BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -03- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-377-7/22
Бања Лука, 10.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Routing“ д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника Дарије Мирнић-Мајсторовић, адвоката из Бањалуке, без броја од 03.02.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022. године, уговорног органа општина Лакташи у поступку јавне набавке услуга ЛОТ 1 – Израда идејног и главног пројекта за „Реконструкцију и развој система за прикупљање и одвођење отпадних и атмосферских вода са подручја мјесне заједнице Трн-општина Лакташи“ који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 10.03.2022.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 11.05.2021. године уговорни орган општина Лакташи (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 1121-1-2-80-3-55/21 у отвореном поступку јавне набавке услуга ЛОТ 1 – Израда идејног и главног пројекта за „Реконструкцију и развој система за прикупљање и одвођење отпадних и атмосферских вода са подручја мјесне заједнице Трн-општина Лакташи“.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача – ЛОТ 1, број 02-404-90/21 од 01.11.2021. године, којом је као најповољнији

понуђач изабрана група понуђача „Routing“ д.о.о. Бања Лука и „Завод за водопривреду” а.д. Сарајево, а против које су понуђач „HKP Consulting“ д.о.о. Бања Лука и понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука изјавили жалбе. Рјешавајући предметне жалбу, овај орган је донио Рјешење, број ЈН2-02-07-1-3329-9/21 од 22.12.2021.године и Рјешење, број ЈН2-02-07-1-3286-7/21од 22.12.2021.године, којим су жалбе усвојене, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача – ЛОТ 1, број 02-404-90/21 од 01.11.2021. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак. У поновљеном поступку, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 08-404-90-I/21 од 20.01.2022. године, којом је као најповољнији понуђач изабрана група понуђача „HKP consulting“д.о.о. Бањалука – „HIGRACON“ д.о.о. Сарајево – „Урбис центар“ д.о.о. Бањалука. На наведену Одлуку, понуђач „Routing“ д.о.о Бањалука (у даљем тексту: жалилац) је изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу проследило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 11.02.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 16.02.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права са директном посљедицом кршења ЗЈН БиХ и других прописа.

Жалилац у жалби наводи сљедеће:

1. Обавјештење о резултату поступка јавне набавке број 09-404-90-1/22 од 20.1.2022. је незаконито

У тексту Обавјештења о резултату поступка јавне набавке наведено је да „....је као најповољнији понуђач, изабрана фирма HKP consulting д.о.о. Бања Лука (водећи партнер групе понуђача)....". Оваквим наводом у Обавјештењу сви учесници у јавној набавци погрешно су обавјештени, а доведено је у питање која понуда је у поступку јавне набавке прихваћена односно ко је уговарач.

Уговорни орган је Обавјештењем јасно навео да је изабрао једно правно лице. Увидом у понуду број 496/21 од 3.10.2021. јасно је да је у питању група понуђача HKP consulting д.о.о. Бања Лука, HIGRACON д.о.о. Сарајево и Урбис Центар д.о.о. Бања Лука. У ожалбеној Одлуци о избору најповољнијег понуђача број 08-404-90-1/21 ОД 20.1.2022. наведена је Група понуђача. Оваквим поступањем Уговорни орган учинио је нејасним са ким ће закључити уговор о јавној набавци, да ли са Групом понуђача или са једним лицем из Групе понуђача.

Како је ЗЈН БИХ одредбом члана 62 јасно прописао шта представља групу понуђача као и то да један од чланова групе понуђача не може самостално подносити понуду, нејасно је на који начин ће поступити Уговорни орган. Имајући у виду одредбу члана 25 став 1 тачка ф) ЗЈН БИХ, Уговорни орган није извршио обавезу уредног обавјештавања. Поред наведеног Уговорни орган прекршио је и одредбу члана 71 став 1 ЗЈН БИХ јер није уредно обавјестио о избору најповољнијег понуђача имајући у виду да је у ставу 2 истог члана јасно дефинисано да су обавјештење и одлука о избору два документа који се заједно достављају.

2. Члан 1 Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 08-404-90-1/21 ОД 20.1.2022. је незаконит

У одредби члана 1 ожалбене Одлуке наведено је „...Прихвата се Препорука Комисије за јавну набавку број 08-404-90-1/21....".
Из цитираног текста видљиво је да је Комисија за јавну набавку донијела препоруку под истим бројем под којим је и Начелник Општине донио ожалбену одлуку. Оваквим поступањем доводи се у сумњу поступање Уговорног органа јер је нејасно како је могуће да се под истим бројем протокола воде два различита акта. Осим броја Уговорни орган у ожалбеној Одлуци није навео о каквој препоруци се ради нити иста чини саставни дио ожалбене Одлуке.
Са друге стране, Уговорни орган наводи да је донио Одлуку у складу са Рјешењима Уреда за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-3286-7/21 од 22.12.2021. и ЈН2-02-07-1- 3329-9/21 од 22.12.2021. и извршава избор групе понуђача HKP consulting д.о.о. Бања Лука, HIGRACON д.о.о. Сарајево и Урбис Центар д.о.о. Бања Лука као најповољнијег понуђача. Увидом у наведене одлуке Уреда за разматрање жалби БиХ БиХ Филијала Бања Лука нигдје се не може утврдити да је сугерисан избор HKP consulting д.о.о. Бања Лука, HIGRACON д.о.о. Сарајево и Урбис Центар д.о.о. као најповљнијих понуђача у поступку јавне набавке. Наведеним одлукама утврђене су неправилности код остала четири понуђача и поступак је враћен на поновни поступак, али Уговорни орган (што је из образложења одлуке видљиво) није вршио поновну процјену изабране одлуке групе понуђача HKP consulting д.о.о. Бања Лука, HIGRACON д.о.о. Сарајево и Урбис Центар д.о.о., већ је само исту утврдио као најповољнију имајући у виду да су остале према другостепеним одлукама неприхватљиве.

Горе описаним поступањем уговорни орган је извршио повреду одредбе члана 68 став 4 тачка ј) ЗЈН БИХ јер је пропустио да поништи јавну набавку у складу са одредбом члана 69 став 1 тачка б). Јавна набавка је имајући у виду да је обесмишљена, и тиме требала бити поништена, јер је Уговорни орган погрешно тумачећи одлуке другостепеног органа изабрао много скупљу понуду чиме је повређен принцип јавне набавке дефинисан одредбом члана 3 став 1 ЗЈН БИХ у смислу ефикасног коришћења јавних средстава. Са друге стране није утврдио незаконитости и пропусте у понуди групе понуђача HKP consulting д.о.о. Бања Лука, HIGRACON д.о.о. Сарајево и Урбис Центар д.о.о., а које незаконитости наводимо у даљем тексту жалбе.

3. Понуда изабрана групе понуђача број 496/21 од 3.10.2021. је супротна тендерском документу

На страници 243 Понуде групе понуђача HKP consulting д.о.о. Бања Лука, HIGRACON д.о.о. Сарајево и Урбис Центар д.о.о. достављена је потврда број 07-818/21 од 5.8.2021. као доказ у складу са захтјевом 14.3.2 Тендерског документа. Наведена потврда је супротна захтјеву Тендерског документа.
У табели под редним бројем 3 у наведеној одредби 14.3.2 Тендерског документа тражен је дипломирани инжињер грађевине конструктивног смјера ради обављања послова одговорни пројектант за конструктивну фазу. Из предметне потврде видљиво је да је Свјетлана Бањац, дипл.инж.грађ. учествовала на позицији одговорног пројектанта за хидротехничу фазу. Имајући у виду даје захтјев по тендерском документу „потврда издата о стране инвеститора пројекта, којом доказује да је учествовао у најмање једном пројекту који је за предмет имао израду/санацију/реконструкцију кнализационог система, на позицији главног пројектана и/или одговорног пројектанта за конструктивну фазу...." потпуно је јасно да Свјетлана Бањац не испуњава предметни услов јер је учествовала у адекватном пројекту, али на хидротехничкој фази. Свјетлана Бањац јесте дипл.инж.грађ. конструктивног усмјерења али без траженог искуства на

конструктивној фази пројекта. Захтјев Тендерског документа је био адекватно искуство на конструктивној фази пројекта не хидротехничкој фази пројекта. Посебно битним сматрамо и истичемо да су под редним бројем 1 и 2 исте табеле наведени захтјеви за хидротехничку фазу са адекватним искуством у хидротехничкој фази пројекта, тако да је немогуће да је у питању мања техничка грешка, већ озбиљан недостатак у испуњењу тендерског захтјева.

Дакле, изабрана група понуђача није испунила услов којим доказује Техничку и професионалну оспособљеност у смислу лица која су задужена за реализацију конкетних послова јер је као доказ за приједлог одговорног пројектанта конструктивне фазе са радним искуством на конструктивној фази пројекта доставио потврду за дипломираног инжињера грађевине конструктивног усмјерења који нема адекватно искуство на конструктивној фази пројекта (него на хидротехничкој фази пројекта). Из горе наведеног произилази да је Уговорни орган директно прекршио одредбу члана 50 ЗЈН БИХ јер је прихватио понуду супротну Тендерском документу у смислу техничке и професионалне оспособљености.

о На страници 301 Понуде групе понуђача HKP consulting д.о.о. Бања Лука, HIGRACON д.о.о. Сарајево и Урбис Центар д.о.о. достављена је потврда уредно испуњеном уговору, као доказ у складу са захтјевом 14.3 Тендерског документа. Наведена потврда је супротна захтјеву Тендерског документа.

Тендерским документом наведено је да потврда о уредно испуњеном уговору мора да садржи све елементе у складу са одредбом члана 48 став 2 и 3 ЗЈН БИХ. Ово значи да мора

садржавати назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; предмет уговора; вриједност уговора; вријеме и мјесто извршења уговора; наводе о уредно извршеним уговорима. Из наведене потврде нису видљива два детаља која су обавезна. Први је вријеме и мјесто извршења уговора, а други је процентуални износ извршења и конкретан предмет извршења имајући у виду да је из потврде видљиво да је уговорна страна на страни извршитеља уговора конзорциј (без упућивања који члан конзорција је обавио који дио и коју вриједност посла). Дакле, из наведене потврде немогуће је утврдити ни мјесто, ни тачну вриједност, ни тачан предмет уговора (посљедње имајући у виду конзорцијални карактер).

Дакле, изабрана група понуђача није испунила општи услов за техничку и професионалну оспособљеност у складу са одредбом члана 48 став 2 и 3 ЗЈН БИХ. Из горе наведеног произилази да је Уговорни орган директно прекршио одредбу члана 48 ЗЈН БИХ јер је прихватио понуду супротну Тендерском документу у смислу опште техничке и професионалне оспособљености, о На страници 263 Понуде групе понуђача HKP consulting д.о.о. Бања Лука, HIGRACON д.о.о. Сарајево и Урбис Центар д.о.о. достављена је Референс листа. Наиме; Тачком 14.3.2 тендерске токументације је тражено да Списак (табела) уговора садржи:

„...-назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,

- предмет уговора,
- вриједност уговора,
- вријеме и мјесто извршења уговора;"

Изабрана група понуђача није испунила општи услов за техничку и професионалну оспособљеност у складу са овим чланом тендерске документације, будући да њихова Референц листа не садржи податке о вриједности и мјесту извршења уговора.

о На страници 299 Понуде групе понуђача HKP consulting д.о.о. Бања Лука, HIGRACON д.о.о. Сарајево и Урбис Центар д.о.о. достављена је потврда број 07-19-2-2006/21 од 6.9.2021. Увидом у предметну Потврду јасно је да је цијена у еурима означена 105.985,00 ЕУР, а укупна вриједност до данашњег дана означена је у

конвертибилним маркама 204.804,96 КМ. Из горе наведеног закључујемо да је Уговорни орган прихватио Потврду која се односи на пројект који није завршен јер је цијена у конвертибилним маркама мања од цијене у еурима, а у питању цијена „до данашњег дана" која евидентно није исплаћена у цијелости, што значи или би могло да значи да постоје дијелови уговора који нису испуњени у цијелости. Из наведеног закључујемо да је реализација неког дијела уговора или везаног посла још у току без обзира што је издавалац потврде заокружио ријеч „да" у рубрици 5 - испуњење уговора. Сматрамо да је Уговорни орган требао тражити појашњење имајући у виду структуру потврде и чињеницу разлике у цијени и начина дефинисања цијене из које се да закључити да на дан издавања потврде иста није коначна.

Уговорни орган је прихватајући наведену Потврду поступио супротно одредби члана 48 став 5 јер није тражио додатно појашњење за доказ из кога се не може закључити тачна вриједност и дан завршетка посла.

У складу са горе наведеним, а имајући у виду чињеницу да су избором групе понуђача HKP consulting д.о.о. Бања Лука, HIGRACON д.о.о. Сарајево и Урбис Центар д.о.о. прекршени основни принципи поступка јавне набавке и због свега наведеног, жалилац предлаже

Да Уговорни орган у року од пет дана од дана запримања жалбе утврдити благовременост, допуштеност и да ли је жалба изјављена од овлаштеног лица, стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке и донесе нову одлуку о поништењу предметне јавне набавке;

или

ако уговорни орган поступајући по жалби утврди да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али сматра исту неоснованом, да у року од пет дана од датума запримања, жалбу прослиједити Уреду за разматрање жалби, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба. У случају одлучивања од стране Уреда за разматрање жалби предлажемо да Уред за разматрање жалби утврдити, благовременост, допуштеност и да ли је жалба изјављена од овлаштеног лица, стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке.

Поред свега наведеног жалилац тражи да му се надокнаде сви трошкови настали у жалбеном поступку, укључујући и поврат уплаћене накнаде и таксе за покретање жалбеног поступка као и трошкове за рад адвоката.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 08-404-90-I/21 од 08.02.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-377/4 од 11.02.2022.године, овлаштени представник изабране групе понуђача „HKP consulting"д.о.о. Бањалука обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да је изабарани понуђач доставио одговор на жалбу, у којем наводи сљедеће:

„Дана 16.02.2022. године, као водећи партнер групе понуђача "HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука - "HIGRACON" д.о.о. Сарајево - „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука, од стране КРЖ Бања Лука запримили смо обавјештење о вођењу поступка по жалби понуђача " ROUTING " д.о.о. Бања Лука (У даљем тексту: Жалилац) у поступку јавне набавке ЛОТ 1 - Израда идејног и главног пројекта за „Реконструкцију и развој система за

прикупљање и одвођење отпадних и атмосферских вода са подручја Мјесне заједнице Трн-општина Лакташи", објављено на порталу јавних набавки (Број: 1121-1-2-80-3-55/21 од 11.05.2021. године), којом се уговор за јавну набавку додјељује групи понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука - "HIGRACON" д.о.о. Сарајево - „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука.

Као заинтересована страна у овом поступку, дајемо, односно износимо своје изјашњење:

Изјашњење групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука - "HIGRACON" д.о.о. Сарајево - „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука, којег на основу овлаштења представља водећи партнер "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука, састојаће се из два дијела и то: Први дио изјашњења ће се односити на побијање става Жалиоца на вођење поступка ове јавне набавке од стране уговорног органа, иако се исто не тиче лично нас као Групе понуђача, али сматрамо да због оваквих навода Жалиоца требамо реаговати, док ће се други дио односити на побијање жалбених навода који се односе на тврдње да понуда наше групе понуђача супротна тендерском документу.

Први дио изјашњења, у којем Жалилац наводи:

1. Обавјештење о резултату поступка јавне набавке број 0С-404-90-с/22 од 20.1.2022. је незаконито

У тексту Обавјештења о резултату поступка јавне набавке наведено је да „...: је као најповољнији понуђач, изабрана фирма, НКР Consulting д.о.о. Бања Лука (водећи партнер групе понуђача)....". Оваквим наводом у Обавјештењу сви учесници у јавној набавци погрешно су обавјештени, а доведено је у питање која понуда је у поступку јавне набавке прихваћена односно ко је уговарач.

Уговорни орган је Обавјештењем јасно навео да је изабрао једно правно лице. Увидом у понуду број 496/21 од 3.10.2021. јасно је да је у питању група понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука. У ожалбеној Одлуци о избору најповољнијег понуђача број 08-404-90-1/21 од 20.01.2022. године наведена је Група понуђача. Оваквим поступањем Уговорни орган учинио је нејасним са ким ће закључити уговор о јавној набавци, да ли са Групом понуђача или са једним лицем из Групе понуђача.

Како је ЗЈН БиХ одредбом члана 62 јасно прописао шта представља групу понуђача као и то да један од чланова групе понуђача не може самостално подносити понуду, нејасно је на који начин ће поступити Уговорни орган. Имајући у виду одредбу члана 25 став ј тачка ф) ЗЈН БиХ, Уговорни орган није извршио обавезу уредног обавјештавања. Поред наведеног Уговорни орган прекршио је и одредбу члана 71 став 1 ЗЈН БИХ јер није уредно обавијестио о избору најповољнијег понуђача имајући у виду да је у ставу 2 истог члана јасно дефинисао да су обавјештење и одлука о избору два документа који се заједно достављају.

На основу овако конципираног жалбеног навода сматрамо да исти није основан више разлога:

Увидом у тачку 9. записника са отварања понуда из Списка благовремено пристиглих понуда, јасно се види да је уговорни орган навео све учеснике у предметном поступку, односно све понуђаче, групе понуђача који су доставили понуде у овом поступку јавне набавке те да је подтачком 5. овог записника, између осталог наведено да је своју понуду доставила Група понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука, док је тачком 11. записника који се односи на Сажетак понуда примљених у року, наведено да је наша Група понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука, доставила своју понуду са свим потребним подацима (бројем протокола,

редним бројем, називом групе понуђача, са укупно понуђеном цијеном (Доказ: Записник са отварања понуда). Такође, желимо скренути пажњу да је поред наше Групе понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука, своју понуду доставиле и остале Групе понуђача, као и један понуђач самостално и то: „ГЕОПУТ" д.о.о. Бања Лука, „БАУСТАТИК" д.о.о. Бања Лука, „ГЕОПУТ" д.о.о. Београд, Група понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина, „КОНУС ИНЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Прњавор, „СНТ Хидропоинт" д.о.о. Бања Лука, „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука, самостални понуђач Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука и Група понуђача „Routing" д.о.о. Бања Лука, „ЗАВОД ЗА ВОДОПРИВРЕДУ" д.о.о. Сарајево. Дакле, из указаног се може закључити да поред наведених понуђача/група понуђача, нашу понуду нисмо доставили самостално (понуђач „HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука), већ да смо своју понуду доставили с горе наведеним члановима групе понуђача и то у својству „Водећег партнера групе понуђача", за шта смо у својој понуди доставили правни акт „Уговор о заједничком наступу", као и „Пуномоћ" од осталих чланова наше групе понуђача којим се ми, као водећи партнер, односно овлаштено лице за заступање, именује да у име групе понуђача може заступати исту Групу понуђача у сваком смислу (Доказ: Пуномоћ од стране партнера наше Групе понуђача Записник са отварања понуда).

Дакле, на основу предње указаног, сматрамо да су овакви наводи Жалиоца којим износи тврдње да су сви учесници у поступку погрешно обавијештени, да је доведено у питање која понуда је у поступку ове набавке прихваћена, да је нејасно с ким ће се закључити уговор о јавној набавци, да ли са Групом понуђача или са једним лицем из Групе понуђача, да су прекршени чланови закона 25, 62 и 71 ЗЈН БиХ, апсолутно непримјерени, односно немају упориште, а у вези с овако изнесеним наводимо узећемо и чињеницу да се нити један од учесника у овом поступку није жалио, нити указао на „наводне" неправилности, нити је комисија ове јавне набавке имала примједбе, уз напомену да наша Група понуђача такође није имала, нити тренутно има било какве примједбе, након чега можемо извући закључак да су сви учесници у овом поступку јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима уредно обавијештени да ће се уговор потписати с водећим партнером групе понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука, за које иначе водећи партнер Групе понуђача, као што смо претходно и навели, има овлаштење путем Пуномоћи од стране осталих чланова Групе понуђача.

2. Члан :и Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 08-404-90-1/21 од 20.01.2022. је незаконит

У одредби члана 1 ожалбене Одлуке наведено је „... Прихвата се Препорука комисије за јавну набавку број 08-404-90-1/21..."

Из цитираног текста видљиво је да је Комисија за јавну набавку донијела препоруку под истим бројем под којим је и Нечелник општине донио ожалбену одлуку. Оваквим поступањем доводи се у сумњу поступање Уговорног органа јер је нејасно како је могуће да се под истим бројем протокола воде два различита акта. Осим броја Уговорни орган у ожалбеној Одлуци није навео о каквој препоруци се ради нити иста чини састави дио ожалбене Одлуке.

Са друге стране, Уговорни орган наводи да је донио Одлуку и у складу са Рјешењима Уреда за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-3286-7/21 од 22.12.2021. и ЈН2-02-07-1-3329-9/21 од 22.12.2021. и извршава избор групе понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука као најповољнијег понуђача. Увидом у наведене одлуке Уреда за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука нигђе се не може утврдити да је сугерисан избор HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар"

д.о.о. Бања Лука као најповољнијих понуђача у поступку јавне набавке. Наведеним одлукама утврђене су неправилности код остала четири понуђача и поступак је враћен на поновни поступак, али Уговорни орган (што је из образложења одлуке видљиво) није вршио поновну процјену изабране одлуке групе понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука, већ је само исту утврдио као најповољнију имајући у виду да су остале према другостепеним одлукама непрхиватљиве. Горе описаним поступањем уговорни орган је извршио повреду одредбе из члана 68 став 4 тачка ј) ЗЈН БИХ јер је пропустио да поништи јавну набавку у складу са одредбом члана 69 став 1 тачка б). Јавна набавка је имајући у виду да је обесмишљена, и тиме требала бити поништена, јер је Уговорни орган погрешно тумачећи одлуке другостепеног органа изабрао много скупљу понуду чиме је повређен принцип јавне набавке дефинисан одредбом члана 3 став 1 ЗЈН БИХ у смислу ефикасног коришћења јавних средстава. Са друге стране није утврдио незаконитости и пропусте у понуди групе понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука.

На основу овако конципираног жалбеног навода сматрамо да исти није основан више разлога:

Сматрамо да Жалилац у недостатку аргументованих навода којим би оспорио понуду наше Групе понуђача, покушава дискредитовати вођење поступка ове набавке од стране уговорног органа, што свакако не ради на исправан начин јер рецимо у овом случају имамо ситуацију гдје Жалилац оспорава донесене акте уговорног органа због наводно истиих бројева протокола и сл, а што опет није у праву с обзиром да је уговорни орган прво донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача Жалиоцу под бројем: 08-404-90-21 од 01.11.2021. године, а након уложених жалби наше групе понуђача и понуђача „ИГ" д.о.о. Бања Лука, те Рјешења КРЖ Бања Лука, уговорни орган донијео другу Одлуку о избору најповољнијег понуђача нашој Групи понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука под бројем 08-404-90-1/21 од 20.01.2022. године, уз напомену да је уговорни орган у првој Одлуци навео „Прихвата се Препорука Комисије за јавну набавку број: 08-404-90-21 од 01.11.2021. годинеа у другој „Прихвата се Препорука Комисије за јавну набавку број: 08-404-90-1/21 од 19.11.2021. године", након чега не видимо ништа спорно у оваквом поступању уговорног органа с обзиром да сматрамо да је овај уговорни орган у овом случају само поступао у складу са Законом о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник Босне и Херцеговине", број: 39/14) и осталим законским и подзаконским актима (Доказ: Одлука број: 08-404-90-21 од 01.11.2021. године и Одлука број: 08-404-90-1/21 од 20.01.2022. године).

Такође, сматрамо су нетачни наводи да је уговорни орган извршио повреду одредбе из члана 68 став 4 тачка ј) ЗЈН БИХ јер је пропустио да поништи јавну набавку у складу са одредбом члана 69 став 1 тачка б), а овакав став и мишљење заузимамо на основу вишегодишњег искуства у процедурама јавних набавки, за шта нисмо сигурни да Жалилац има с обзиром да се у овом поступку јавне набавке нису стекли услова за поништење јавне набавке у складу са одредбом члана 69 став 1 тачка б). Такође, у овом случају имамо ситуацију гдје Жалилац не заузима идентичан став према свим учесницима набавке, односно исти у овом моменту тврди да је ова набавка обесмишљена, док исто то није тврдио када је овај уговорни орган првом Одлуком изабрао понуду коју представља Жалилац.

Дакле, у вези тврдње да је ова набавка обесмишљена, уз образложење да је уговорни орган погрешно тумачио одлуке другостепеног органа, након чега је изабрао много скупљу понуду чиме је наводно повређен принцип јавне набавке дефинисан одредбом члана 3 став 1 ЗЈН БИХ у смислу ефикасног коришћења јавних средстава, представљају

елементарно непознавање Закона о јавним набавкама, подзаконских аката, односно саму праксу јавне набавке од стране Жалиоца јер изношење оваквих тврдњи апсолутно није аргументовано с обзиром да је понуда наше групе понуђача износила 345.000,00 КМ без ПДВ-а, а да је вриједност ове набавке процијењена на 450.000,00 КМ без ПДВ-а, након чега сматрамо да је сувишно било шта даље коментарисати.

Други дио изјашњења, у којем Жалилац наводи:

1. Понуда изабрана групе понуђача број 496/21 од 3.10.2021. је супротна тендерском документу

1.1. На страници 243 Понуде групе понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука достављена је потврда број 07-818/21 од 5.8.2021. као доказ у складу са захтјевом 14.3.2 Тендерског документа. Наведена потврда је супротна захтјеву Тендерског документа.

У табели под редним бројем 3 у наведеној одредби 14.3.2 Тендерског документа тражен је дипломирани инжињер грађевине конструктивног смјера ради обављања послова одговорни пројектант за конструктивну фазу. Из предметне потврде видљиво је да је Свјетлана Бањац, дипл.инж.грађ. учествовала на позицији одговорног пројектанта за хидротехничку фазу. Имајући у виду да је захтјев по тендерском документу „.... потврда издата од стране инвеститора пројекта, којом доказује да је учествовао у најмање једном пројекту који је за предмет имао израду/санацију/реконструкцију канализационог система, на позицији главног пројектанта и/или одговорног пројектанта за конструктивну фазу ..." потпуно је јасно да Свјетлана Бањац не испуњава предметни услов јер је учествовала у адекватном пројекту, али на хидротехничкој фази. Свјетлана Бањац јесте дипл.инж.грађ. конструктивног усмјерења али без траженог искуства на конструктивној фази пројекта. Захтјев Тендерског документа је био адекватно искуство на конструктивној фази пројекта не хидротехничкој фази пројекта. Посебно битним сматрамо и истичемо да су под редним бројем 1 и 2 исте табеле наведени захтјеви за хидротехничку фазу са адекватним искуством у хидротехничкој фазу пројекта, тако да је немогуће да је у питању мања техничка грешка, већ озбиљан недостатак у испуњењу тендерског захтјева. Дакле, изабрана група понуђача није испунила услов којим доказује Техничку и професионалну оспособљеност у смислу иица која су задужена за реализацију конкретних послова јер је као доказ за приједлог одговорног конструктивне фазе са радним искуством на конструктивној фази пројекта (него на хидротехничкој фази пројекта), из горе наведеног произилази да је Уговорни орган директно прекршио одредбу члана 50 ЗЈН БИХ јер је прихватио понуду супротну Тендерском документу у смислу техничке и професионалне оспособљености.

На основу овако конципираног жалбеног навода сматрамо да исти није основан више разлога:

Као прво, у вези с оваквим наводима Жалиоца, желимо цитирати дио из тендерске документације, односно тачку 14.3.1 под а) тендерске документације којом је уговорни орган захтијевао да се достави сљедеће:

а) Понуђачи морају ангажовати минимално следећа стручна лица за реализацију уговора:

1. Три дипломирана инжењера грађевинарства - од којих су два хидротехничког и један конструктивног смјера, од којих:

• Одговорни пројектант за контруктивну фазу, треба да испуњава сљедеће услове:

- Да има минимално три године радног искустава у струци,
- Лиценцу за израду пројектне документације - конструктивна фаза, коју издаје Министартство за просторно уређење, грађевинарство и екологију, Републике Српске,

- Да је учествовао у најмање једном пројекту који је за предмет имао израду/санацију/реконструкцију канализационог система, на позицији одговорног пројектанта за конструктивну фазу.

Дакле, након цитиране тачке 14.3.1 под а) тендерске документације, односно увида у понуду наше Групе понуђача, можемо потврдити да смо на позицију дипломираног грађевинског инжињера (конструктивног смјера) предложили г. Свјетлану Бањац, дипл.инж.грађ. (конструктивни смјер) која је стално запослена код водећег партнера групе понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука и да смо за исту доставили сљедећу документацију: Диплому грађевинског инжињера, усмјерење конструктивно, издату од стране Архитектосшко- грађевинског факултета у Бања Луци, Увјерење о положеном стручном испиту, смјер конструктивни, одсјек конструктивни, издато од стране надлежног Министарства РС, Лиценцу за израду техничке документације, конструктивна фаза и нацор, издату од стране надлежног Министарства РС, Радна биографија, из које се јасно види да предложена има тражено радно искуство на пословима који су захтијевани овом набавком, Потврда о успјешној реализацији уговора издата од наручиоца услуга (Град Сребреник) на којој је између осталог наведено, цитирамо "Овим путем се потврђује да је Свјетлана Бањац, дипл.инж.грађ. (усмјерење конструктивно) учествовала на изради Главног пројекта канализацијске мреже са прикључком на уређај за пречишћавање за пословну зону Шпионица и МЗ Шпионица Доња, Град Сребреник.

Надаље, сматрамо да смо у потпуности испунили све услове из тачке 14.3.1 под а) тендерске документације с обзиром да се из достављене документације за Свјетлану Бањац може без икаквих потешкоћа утврдити да се ради о лицу које је посједује звање дипломираног инжињера грађевине „усмјерење конструктивно", да је на основу истога одрадила приправнички стаж у струци, након чега посједује увјерење о положеном стручном испиту, смјер конструктивни, одсјек конструктивни, лиценцу за израду техничке документације, конструктивна фаза и нацор, као и богато искуство на уговорима који су исте и/или сличне предметним услугама, а што је видљиво из радне биографије (ЦВ), у којој је између осталог наведено да је г. Бањац била ангажована на услугама за коју смо доставили потврду о успјешној реализацији уговора тј. на изради Главног пројекта канализацијске мреже са прикључком на уређај за пречишћавање за пословну зону Шпионица и МЗ Шпионица Доња, издата од наручиоца услуга (Град Сребреник), на позицији „Одговорни пројектант за конструктивну фазу".

Такође, сматрамо да је јако битно нагласити да Жалилац није, у нити једном моменту оспорио да је Свјетлана Бањац дипл.инж.грађ. (конструктивни смјер), односно, чак исти у више наврата наводи да је наведена особа дипл.инж.грађ. (конструктивни смјер), али да иста нема тражено искуство на конструктивној фази пројекта, што је апсолутно нетачно јер се из радне биографије (ЦВ) коју смо доставили уз своју понуду јасно види да је иста била ангажована на десетинама пројеката на услугама који су исти и/или слични предметним, на основу чега можемо констатовати да се овђе ради о паушалним, неаргументованим тврдњама (Доказ: Радна биографија Свјетлане Бањац), као што исто можемо без икакавих потешкоћа оспорити тврдње Жалиоца да је цитирамо: „немогуће да је у питању мања техничка грешка" приликом навода да је Свјетлана Бањац дипл.инж.грађ. (конструктивни смјер) наводно на овом уговору биила ангажована као пројектант на хидротехничкој фази пројекта што је стварно уопште дегутантно коментарисати, но искористићемо ову прилику и указати Жалиоцу да је у овом случају пропустио навести да се требала извршити провјера потврде број: 07-818/21 од 05.08.2021. године с обзиром на чињеницу да је за Свјетиану Бањац дипл.инж.грађ. (конструктивни смјер), достављена сва документација која указује, односно на основу

које се може утврдити да иста није могла бити ангажована ни на једној другој врсти израде пројектне документације, осим на оној која се односи на „конструктивну фазу".
Дакле, имајући у виду све претходно наведено, желимо другостепеном органу указати на чињеницу, да смо ради одбијања оваквих паушалних и неутемељених навода, захтијевали од запослене раднице Свјетлана Бањац дипл.инж.грађ. (конструктивни смјер), затражили да се писменим путем обрати издаваоцу потврде број: 07- 818/21 од 05.08.2021. године и то на начин да захтијева писмено појашњење претходно издате Потврде о успјешној реализацији уговора и Захтјевом за издавање нове потврде, у којој ће бити извршена исправка начињена техничком, ненамјерном грешком референта Града Сребреника. Надаље, наводимо да је г-ђа Бањац упутила писмени захтјев и на исти добила очекиван одговор, цитирамо:
На основу Вашег захтјева од 18.02.2022. године којим сте се обратили Граду Сребреник у вези појашњења претходно издате Потврде о успјешној реализацији уговора (Број: 07-818-1/21 од 05.08.2021. године), овим путем се очитујемо на начин оа смо накнадним увидом у издату Потврду, односно Г авни пиојекат канализацијске мреже са прикључком на уређај за пречишћавање за пословну зону Шпионица и МЗ Шпионица Доња", Град Сребреник, утврдили да је именована Свјетлана Бањац, дипл.инж.грађ. (усмјерење конструктивно) учествовала на изради наведеног пројекта на позицији одговорног пројектанта "конструктивна фаза", а не на позицији одговорног пројектанта (хидротехничка фаза), уз напомену да се у овом случају ради о техничкој, односно не намјерној грешки референта који је радио на изради наведене Потврде.
Дакле, у вези горе наведеног, Град Сребреник ће након датог појашњења Потврде о успјешној реализацији уговора (Број: 07-818-1/21 од 05.08.2021. године), подносиоцу захтјева (Свјетлана Бањац, дипл.инж.грађ.- усмјерење конструктивно), издати нову Потврду о успјешној реализацији уговора на изради Главног пројекта канализацијске мреже са прикључком на уређај за пречишћавање за пословну зону Шпионица и МЗ Шпионица Доња", Град Сребреник, на којој ће бити извршена исправка у дијелу који се односи на "позицију" на којој је именована учествовала, односно на новој Потврди ће гласити да је иста учествовала на позицији одговорног пројектанта "конструктивна фаза".
Такође, Град Сребреник вјерује да нисте имали непријатности због претходно издате Потврде с обзиром да смо на истој навели да су ваше квалификације дипл.инж.грађ. (усмјерење конструктивно), односно навели смо контакт особу за провјеру свих података за издату Потврду.
Дакле, из горе наведеног појашњења издаваоца потврде (Град Сребреник) јасно произилази да су наше тврдње истините, уз напомену да је из овако објашњење издавалац потврде г. Бањац такође издао нову Потврду о успјешној реализацији уговора на којој је наглашено да је иста учествовала на позицији одговорног пројектанта
"конструктивна фаза" (Доказ: Захтјев за појашњење претходно издате Потврде о успјешно реализацији уговора број: 07-818-1/21 од 05.08.2021. године и Захтјев за издавање нове Потврде, Појашњење Потврде о успјешној реализацији уговора број: 06-432/22 од 23.02.2022. године, Нова Потврда о успјешној реализацији уговора број: 07-223/22 од 23.02.2022. године).

1.2. На страници 301 Понуде групе понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука достављена је потврда уредно испуњеном уговору, као доказ у складу са захтјевом 14.3 Тендерског документа. Наведена потврда је супротна захтјеву Тендерског документа. Тендерским документом наведено је да потврда о уредно испуњеном уговору мора да садржи све елементе у

складу са одредбом члана 48 став 2 и 3 ЗЈН БИХ. Ово значи да мора садржавати назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; предмет уговора; вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима. Из наведене потврде нису видљива два детаља која су обавезна. Први је вријеме и мјесто извршења уговора, а други је процентуални износ извршења и конкретан предмет извршења имајући у виду да је из потврде видљиво да је уговорна страна на страни извршитеља уговора конзорциј (без упућивања који члан конзорција је обавио који дио и коју вриједност посла). Дакле, из наведене потврде немогуће је утврдити ни мјесто, ни тачну вриједност, ни тачан предмет уговора (посљедњи имајући у виду конзорцијални карактер). Дакле, изабрана група понуђача није испунила општи услов за техничку и професионалну оспособљеност у складу са одредбом члана 48 став 2 и 3 ЗЈН БИХ. Из горе наведеног произилази да је Уговорни орган директно прекршио одредбу члана 48 ЗЈН БИХ јер је прихватио понуду супротну Тендерском документу у смислу опште техничке и професионалне оспособљености

На основу овако конципираног жалбеног навода сматрамо да исти није основан више разлога:

Сматрамо да су овакви жалбени наводи Жалиоца, по нама јако непрофесионални с обзиром да исти нису базирани на стварним чињеницама, већ на паушалним процјенама, односно сматрамо да се у овом случају ради о недовољном познавању поступка јавних набавки јер смо у овом случају дошли у ситуацију да радимо изјашњење на неаргументциване жалбене наводе, а када то кажемо, позваћемо се на тврдње Жалиоца да наводно наша оспоравана потврда на страници 301 наводно не садржи све елементе у складу са одредбом члана 48 став 2 и 3 ЗЈН БиХ и то „вријеме и мјесто извршења уговора" и „процентуални износ извршења и конкретан предмет извршења имајући у виду да је из потврде видљиво да је уговорна страна на страни извршитеља уговора конзорциј". Након овако нетачно изнесених тврдњи позивамо другостепени орган, односно Жалиоца, да поново изврши увиду у нашу оспоравану потврду јер тврдимо да иста испуњава све услове из члана 48 став 2 и 3 ЗЈН БиХ, односно да је издавалац потврде, као крајњи корисник услуга издао потврду са свим потребним елементима, између осталог и два елемента које оспорава Жалилац, а које ћемо цитирати: вријеме извршења уговора: „07.10.2019 до 11.05.2020. године" (Доказ: Тачка 6. ове потврде), мјесто извршења уговора: Ријека Дрина у Горажду, низводно од центра Града.

Такође, у вези тврдње да на овој потврди недостаје процентуални износ оба партнера која су чинила ову групу понуђача, наводимо да овакав услов није ни био постављен овом набавком, те имајући у виду да је Закон о јавним набавкама строго формално правни поступак, односно да све оно што се тражи понуђачи требају испунити, а имајући у виду да уговорни орган ТД није овако нешто захтијевао, из истог произилази да нисмо били дужни поступити на начин који то Жалилац указује.

Дакле, имајући у виду да смо овакав жалбени навод у потпуности оспорили, чисто из професионализма, као што смо урадили у претходном изјашњењу на жалбени навод Жалиоца, када смо исти одбацили уз прилагање материјалних доказа, тако смо поступили и у овом случају и то на начин да смо тражили писмено појашњење оспораване потврде на страници 301, на који смо добили управо онакав одговор какав смо и очекивали, односно крајни корисник услуга који је партнеру наше групе понуђача „HIGRACON" д.о.о. Сарајево, издао ову потврду, те доставио појашњење из којег се може лако утврдити да је вријеме извршења уговора: „07.10.2019 до 11.05.2020. године", мјесто извршења уговора: Ријека Дрина у Горажду, низводно од центра Града, док укупан износ који је наведен на потврди, у цијелости припада партнеру наше групе понуђача „HIGRACON" д.о.о. Сарајево (Доказ: Захтјев за појашњење потврде

достављене на страни 301 понуде и Одговор на претходно упућени захтјев за појашњење издате).

1.3. На страници 263 Понуде група понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. и Урбис Центар д.о.о. Бања Лука достављена је Референс листа. Наиме, Тачком 14.3.2 тендерске документације је тражено да Списак (табела) уговора садржи:

„...-назив и сједиште уговорних страна,
- предмет уговора,
- вриједност уговора,
- вријеме и мјесто извршења уговора;"

изабрана група понуђача није испунила општи услов за техничку и професионалну оспособљеност у складу са овим чланом тендерске документације, будући да њихова Референц листа не садржи податке о вриједности и мјесту извршења уговора.

На основу овако конципираног жалбеног навода сматрамо да исти није основан више разлога:

Као прво, сматрамо да овај жалбени навод не може бити разлог за елиминацију наше групе понуђача и то из два разлога. Први разлог се односи на чињеницу да овај услов мје постављен у складу са чланом 48. став 2) ЗЈН БиХ, односно неспорно је да је водећи члан групе понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, у овом случају доставио списак извршених уговора у складу са претходно поменутим чланом 48. став 2) ЗЈН БиХ, те као доказ доставио овјерене копије 3 (три) потврде о успјешно извршеним уговорима које су достављене у складу са чланом 48. став 3) ЗЈН БиХ, односно исте садрже све потребне елементе: а) назив и сједиште уговорних страна; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима. Након овако достављеног списка извршених уговора и потврда о извршеним услугама када нити на један начин нисмо прекршили члан 48. став 2 и 3) ЗЈН БиХ, сматрамо да исти мора бити прихватљив за уговорни, односно другостепени орган јер суштина испуњавања овог услова јесте да понуђачи доставе доказе о претходно извршеним уговорима, а у овом случају сматрамо да су кључни докази управо потврде о успјешно извршеним услугама које су издате од стране крајњих корисника, док списак (табела) уговура, на којој се не налазе подаци о мјесту извишења уговора и вриједности уговора, уз напомену да се исти ти, сви подаци налазе на достављеним потврда о извршеним уговорима, након чега је уговори орган могао оцијенити да ли је ова група понуђача доказала да испуњава тражени услов из ТД, а понављамо још једном да је уговорни орган из овако достављеног списка извршених уговора и доказа о извршењу истих на начин да су достављене три потврде о уредно извршеним уговорима са свим подацима који су дефинисани члановима 48. став 2 и 3) ЗЈН БиХ, а који су издати од стране крајњег корсиника, након чега смо увјерени да ће другостепени орган прихватити наше образложење с обзиром да је исто базирано на реалним чињеницама, односно да је наша документација, овако достављена, у потпуности усклађена са члановима 48. став 2 и 3) ЗЈН БиХ, те смо мишљења да ће другостепени орган уколико нађе елементе нашег пропуста у овом случају исте окарактерисати као грешку мањег интензитета која не може утицати на дисквалификацију наше групе понуђача.

Други разлог, због којег тврдимо да овај жалбени навод не може бити разлог за елиминацију наше групе понуђача, јесте чињеница да наша група понуђача у потпуности испуњава ус'цве из тачке 14.3.2 тендерске документације са достављеним списком (табела) извршених уговора и двије потврде о уредно извршеним уговорима које је доставио партнер наше групе понуђача „HIGRACON" д.о.о. Сарајево, односно

уколико другостепени орган не прихвати наше претходно образложење којим се оспоравана списак (табела) извршених уговора водећег партнера HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, у вези овог жалбеног навода, наша понуда не може бити дисквалификована (Доказ: Списак извршених услуга и двије потврде о уредно извршеним услугама достављене од стране партнера групе понуђача „HIGRACON" д.о.о. Сарајево).

1.4. На страници 299 Понуде група понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука достављена је потврда број 07-19-2-2006/21 од 6.9.2021. Увидом у предметну Потврду јасно је да је цијена у еурима означена 105.985,00 ЕУР, а укупна вриједност до данашњег означена је у конвертибилним маркама 204.804,96 КМ. Из горе наведеног закључујемо да је Уговорни орган прихватио Потврду која се односи на пројекат који није завршен јер је цијена у конвертибилним маркама мања од цијене у еурима, а у питању цијена „до данашњег дана" која евидентно није исплаћена у цијелости, што значи или би могло да значи да постоје дијелови уговора који нису испуњени у цијелости. Из наведеног закључујемо да је реализација неког дијела уговора или везаног посла још у току без обзира што је издавалац потврде заокружио ријеч „да" у рубрици 5 - испуњење уговора. Сматрамо да је Уговорни орган требао тражити појашњење имајући у виду структуру потврде и чињеницу разлике у цијени и начина дефинисања цијене из које се да закључити да на дан издавања потврде иста није окончана. Уговорни орган је прихватајући наведену Потврду поступио супротно одредби члана 48 став 5 ЗЈН БиХ јер није тражио додатно појашњење за доказ из кога се не може закључити тачна вриједност и дан завршетка посла.

На основу овако конципираног жалбеног навода сматрамо да исти није основан више разлога:

Сматрамо да и у овом случају Жалилац није имао довољно јаких аргумената за оспоравања понуде наше групе понуђача, након чега је одлучио с покушајем оспоравања Потврде о уредно извршеним уговорима број: 07-19-2-2006/21 од 06.09.2021. (страна 299 понуде) на начин да је упоредио цијену у еурима 105.985,00 ЕУР, у односу на вриједност у конвертибилним маркама 204.804,96 КМ, уз доношење закључка да је уговорни орган наводно прихватио, цитирамо: Потврду која се односи на пројекат који није завршен јер је цијена у конвертибилним маркама мања од цијене у еурима, а у питању цијена „до данашњег дана" која евидентно није исплаћена у цијелости, што значи или би могло да значи да постоје дијелови уговора који нису испуњени у цијелости. Из наведеног закључујемо да је реализација неког дијела уговора или везаног посла још у току без обзира што је издавалац потврде заокружио ријеч „да" у рубрици 5 - испуњење уговора.

Такође, на основу оваквих тврднии Жалиоца, које немају апсолутно никаквог упоришта, указујемо на чињеницу да наша понуда испуњава све услове из тачке 14.3.1 тендерске документације, као и услове из члана 48. став 3) ЗЈН БиХ тј., садржи све потребне елементе: а) назив и сједиште уговорних страна; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима, односно да не би даље дужили и образлагали Потврду о уредно извршеним уговорима број: 07-19-2- 2006/21 од 06.09.2021. године, која апсолутно не може бити разлог дисквалифакације понуде наше групе понуђача, овим путем указујемо другостепеном органу да смо ради озбиљности наше групе понуђача и у овом случају, као у претходне двије потврде, од издаваоца исте, који је и крајњи корисник услуга, затражили појашњење које се односи на наведе Жалиоца. те можемо са задовољством потврдити да ће нам исто послужити да одбацимо и овај жалбени навод овог Жалиоца.

Дакле, у вези претходно наведеног, сада ћемо цитирати Појашњење потврде о уредно испуњеном послу (Број: 07-19-2-2006-1/21 од 22.02.2022. године), која гласи: „HIGRACON" д.о.о. је за потребе општине Томиславград у потпуности реаиизовао услуге наведене у нашој потврди бр.07-19-2-2006/21 од 06.09.2021. године. Потврда се односи на израду Главног пројекта уређаја за прочишћавање отпадних вода у Томиславграду капацитета 6.000 ЕД (I фаза) + 4.000 ЕС (II фаза). Како „HIGRACON" д.о.о. Сарајево у оквиру уговорене цијене има обавезу израдити и пројекат Изведеног стања постројења у потврди је наведено „Укупна вриједност радова који су изведени до данашњег дана износи 204.804,00 КМ са урачунатим ПДВ-ом". (Доказ: Захтјев за појашњење потврде и Одговор на подношени захтјев за појашњење).
Закључак: На основу наведених ставова и мишљења групе понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука - „HIGRACON" д.о.о. Сарајево - „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука, у вези с побијањем навода Жалиоца, сматрамо да ће те Ви као надлежан (другостепени орган) децидно и прецизно размотрити све горе наведено, као и материјалне доказе које ћемо у прилогу Изјашњења достављати, након чега очекујемо ће те исте прихватити и одбацити жалбу овог Жалиоца с обзиром да иста не може никако бити прихватљива."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Разматрајући жалбени навод којим се указује да је Обавјештење о резултату поступка јавне набавке број 09-404-90-1/22 од 20.1.2022. незаконито јер је у тексту Обавјештења о резултату поступка јавне набавке наведено да „....је као најповољнији понуђач, изабрана фирма HKP consulting д.о.о. Бања Лука (водећи партнер групе понуђача)....". Жалилац сматра да су оваквим наводом у Обавјештењу сви учесници у јавној набавци погрешно су обавјештени, а доведено је у питање која понуда је у поступку јавне набавке прихваћена односно ко је уговарач. Уговорни орган је Обавјештењем јасно навео да је изабрао једно правно лице. Увидом у понуду број 496/21 од 3.10.2021. јасно је да је у питању група понуђача HKP consulting д.о.о. Бања Лука, HIGRACON д.о.о. Сарајево и Урбис Центар д.о.о. Бања Лука. У ожалбеној Одлуци о избору најповољнијег понуђача број 08-404-90-1/21 ОД 20.1.2022. наведена је Група понуђача. Оваквим поступањем Уговорни орган учинио је нејасним са ким ће закључити уговор о јавној набавци, да ли са Групом понуђача или са једним лицем из Групе понуђача. Како је ЗЈН БИХ одредбом члана 62 јасно прописао шта представља групу понуђача као и то да један од чланова групе понуђача не може самостално подносити понуду, нејасно је на који начин ће поступити Уговорни орган. Имајући у виду одредбу члана 25 став ј тачка ф) ЗЈН БИХ, Уговорни орган није извршио обавезу уредног обавјештавања. Поред наведеног Уговорни орган прекршио је и одредбу члана 71 став 1 ЗЈН БИХ јер није уредно обавјестио о избору најповољнијег понуђача имајући у виду да је у ставу 2

истог члана јасно дефинисано да су обавјештење и одлука о избору два документа који се заједно достављају.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *" Увидом у тачку 9. записника са отварања понуда „Списак благовремено пристиглих понуда" се јасно види да смо навели све понуђаче, групе понуђача који су доставили понуде у овом поступку јавне набавке, те да је подтачком 5. овог записника, између осталог наведено да је своју понуду доставила Група понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Urbis Centar" д.о.о. Бања Лука, док смо тачком 11. истог записника „Сажетак понуда примљених у року", навели да је иста Група понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Urbis Centar" д.о.о. Бања Лука, доставила своју понуду с тачно наведеним бројем протокола, редним бројем омотнице, називом групе понуђача, са укупно понуђеном цијеном* ***(Доказ: Записнк са отварања понуда).*** *Надаље, наводимо да је поред ове групе понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Urbis Centar" д.о.о. Бања Лука, своју понуду доставили Група понуђача: „GEOPUT" д.о.о. Бања Лука, „BAUSTATIK" д.о.о. Бања Лука, „GEOPUT" д.о.о. Београд, Група понуђача „Zavod za vodoprivredu" д.о.о. Бијељина, „KONUS INŽENJERING" д.о.о. Прњавор, „CHT Hidropoint" д.о.о. Бања Лука, „PLAN" д.о.о. Бања Лука, самостални понуђач Institut za građevinarstvo „IG" д.о.о. Бања Лука и Група понуђача „ROUTING" д.о.о. Бања Лука, „ZAVOD ZA VODOPRIVREDU" д.о.о. Сарајево. Дакле, из горе наведеног се јасно може видјети да поред наведених понуђача/група понуђача, своју понуду није самостално доставио понуђач „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука, већ да је своју понуду овај понуђач доставио само с горе наведеним члановима групе понуђача и то у својству „Водећег партнера групе понуђача", за шта је уредно у понуди од осталих чланова ове групе понуђача достављена „ПУНОМОЋ" којим се водећи партнер, односно његово овлаштено лице за заступање, именује да у име групе понуђача може заступа исту, укључујући потписивање понуде, као и потписивање уговора са Наручиоцем у случају прихватања понуде групе понуђача, те друге правне радње* ***(Доказ: ПУНОМОЋ од стране два партнера групе понуђача).***

Имајући у виду горе наведено, Уговорни орган је става да су нетачни наводи жалиоца да су сви учесници у поступку погрешно обавијештени, да је доведено у питање која понуда је у поступку ове набавке прихваћена, односно да је нејасно са ким ће се закључити уговор о јавној набавци, да ли са Групом понуђача или са једним лицем из Групе понуђача, да су наводно прекршени чланови закона 25, 62 и 71 ЗЈН БиХ јер сматрамо да је на основу чињеница на које смо указали јасно да су сви понуђачи исправно обавијештени те да ће се уговор потписати с водећим партнером групе понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Urbis Centar" д.о.о. Бања Лука."

Овај орган упућује на члан 71. Закона о јавним набавкама којим је прописано да је *Уговорни орган дужан је да истовремено, а најкасније у року од седам дана од дана доношења одлуке, писмено обавијести кандидате/понуђаче који су благовремено поднијели захтјеве или понуде о одлукама које су донесене у погледу претквалификације, оцјене понуда или поништења поступка,* као и то да је *Уговорни орган дужан да уз обавјештење о резултатима поступка достави и одговарајућу одлуку из члана 70. овог закона и записник о оцјени понуда из члана 65. став (2) овог закона.*

Увидом у спис предмета овај орган је утврдио да је уговорни орган у складу са цитираним чланом закона обавјестио понуђаче који су благовремено поднијели понуде о резултату предметне набавке, те уз обавјештење доставио оспоравану Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022. године и Записник о оцјени понуда, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022.године.

Увидом у Обавјештење о резултату поступка јавне набавке, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022. године, овај орган је утврди да је у истом наведено да је као *најповољнији понуђач, изабрана фирма НКР consulting д.о.о. Бања Лука (водећи партнер групе понуђача), по понуди број 496/21 од 03.10.2021.године, за понуђену цијену од 403.650,00 КМ са ПДВ-ом.* Даље, у Обавјештењу је наведено да прилог обавјештења чине Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022. године и Записник о оцјени понуда.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022. године утврђено је да је у истој наведено да се уговор за пружање услуге за ЛОТ 1 – Израда идејног и главног пројекта за „Реконструкцију и развој система за прикупљање и одвођење отпадних и атмосферских вода са подручја мјесне заједнице Трн-општина Лакташи" додјељује Групи понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис центар" д.о.о. Бања Лука по понуди број 496/21 од 03.10.2021.године, за понуђену цијену од 403.650,00 КМ са ПДВ-ом.

Увидом у Записник о оцјени понуда, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022.године утврђено је да је у тачку 5. наведен назив понуђача чија је понуда оцијењена као најповољнија, односно наведено да Комисија за јавну набавку предлаже избор понуде Групе понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис центар" д.о.о. Бања Лука, као најповољније.

Имајући у виду напријед наведено чињенично стање у односу на жалбени навод, овај орган цијени да жалилац неосновано тврди да уговорни орган није извршио обавезу уредног обавјештавања, обзиром да је законодавац обавезао уговорне органе да најкасније у року од седам дана од дана доношења одлуке писмено обавијести понуђаче, те да уз обавјештење о резултатима поступка достави и одговарајућу одлуку из члана 70. закона и записник о оцјени понуда из члана 65. став (2) закона, обзиром да је спорна одлука донесена 20.01.2022.године, те да је Обавјештење о резултату поступка јавне набавке, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022. године, отпремљено 24.01.2022.године, као и чињеницу да је у обавјештењу наведено да прилог чине Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022. године и Записник о оцјени понуда, те на основу увида у Извјештај о уручењу, утврђено је да су учесници предметне набавке обавјештење примили 25.01.2022.године, овај орган цијени да су учесници предметне набавке уредно обавјештени, те да уговорни орган није извршио повреду члана 25 став (1) тачка ф) и члана 71. Закона о јавним набавкама.

Овај орган цијени неоснованим и тврдње жалиоца да је нејасно с ким ће уговорни орган закључити уговор, да ли са Групом понуђача или са једним лицем из Групе понуђача. Наиме, чињеница је да је уговорни орган у Обавјештењу о резултату поступка јавне набавке, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022. године, навео да је као најповољнији понуђач, изабрана фирма НКР consulting д.о.о. Бања Лука, те назначио да се ради о водећем партнеру групе понуђача, а како су уз Обавјештење о резултату поступка јавне набавке, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022. године, учесницима предметне набавке

достављени и Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022. године и Записник о оцјени понуда, број 02-404-90-I/21 од 20.01.2022. године, у којим је наведен пун назив Групе понуђача, сви учесници су јасно и недвосмислено обавјештени с ким ће уговорни орган закључити предметни уговор.

У другом жалбеном наводу жалилац оспорава члан 1 Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 08-404-90-И/21 од 20.01.2022. године у којој је наведено да се прохвата препорука комисије за јавну набавку број 08-404-90-1/21...За жалиоца је спорно што је Комисија за јавну набавку донијела препоруку под истим бројем под којим је и Начелник општине донио ожалбену одлуку. Оваквим поступањем доводи се у сумњу поступање Уговорног органа јер је нејасно како је могуће да се под истим бројем протокола воде два различита акта. Осим броја Уговорни орган у ожалбеној Одлуци није навео о каквој препоруци се ради нити иста чини састави дио ожалбене Одлуке. Са друге стране, Уговорни орган наводи да је донио Одлуку и у складу са Рјешењима Уреда за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-3286-7/21 од 22.12.2021. и ЈН2-02-07-1-3329-9/21 од 22.12.2021. и извршава избор групе понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Urbis Centar" д.о.о. Бања Лука као најповољнијег понуђача. Увидом у наведене одлуке Уреда за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука нигдје се не може утврдити да је сугерисан избор НКР Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Urbis Centar" д.о.о. Бања Лука као најповољнијих понуђача у поступку јавне набавке. Наведеним одлукама утврђене су неправилности код остала четири понуђача и поступак је враћен на поновни поступак, али Уговорни орган (што је из образложења одлуке видљиво) није вршио поновну процјену изабране одлуке групе понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Urbis Centar" д.о.о. Бања Лука, већ је само исту утврдио као најповољнију имајући у виду да су остале према другостепеним одлукама непрхватљиве. Горе описаним поступањем уговорни орган је извршио повреду одредбе из члана 68 став 4 тачка ј) ЗЈН БИХ јер је пропустио да поништи јавну набавку у складу са одредбом члана 69 став 1 тачка б). Јавна набавка је имајући у виду да је обесмишљена, и тиме требала бити поништена, јер је Уговорни орган погрешно тумачећи одлуке другостепеног органа изабрао много скупљу понуду чиме је повређен принцип јавне набавке дефинисан одредбом члана 3 став 1 ЗЈН БИХ у смислу ефикасног коришћења јавних средстава. Са друге стране није утврдио незаконитости и пропусте у понуди групе понуђача НКР CONSULTING д.о.о. Бања Лука, „ HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука.

У изјашњењу уговорни орган наводи: *„Општинска управа општине Лакташи у канцеларијском пословању дужна је да поступа у складу са Упутством о спровођењу канцеларијског пословања ("Службени гласник Републике Српске", број: 129/20) и Уредбом о канцеларијском пословању ("Службени гласник Републике Српске", број: 8/20), и на тај начин обезбиједи правилно кретање и евиденцију аката и друге службене документације. Наводимо да смо прву Одлуку о избору најповољнијег понуђача овом Жалиоцу донијели под бројем: 08-404-90-21 од 01.11.2021. године, а након уложених жалби, Рјешења КРЖ Бања Лука, донијели другу Одлуку о избору најповољнијег понуђача групи понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Urbis Centar" д.о.о. Бања Лука под бројем 08-404-90-1/21 од 20.01.2022. године, те да смо у првој Одлуци навели „Прихвата се Препорука Комисије за јавну набавку број: 08-404-90-21 од 01.11.2021. године", а у другој Одлуци навели „Прихвата се Препорука Комисије за јавну набавку број: 08-404-90-1/21 од 19.11.2021. године", након чега не видимо ништа спорно у нашем поступању обзиром да смо*

*поступали у складу са наведеним прописима те прописаним поступком евидентирања (завођења) и **здруживања** аката. Уговорни орган је такођер поступао у складу са Законом о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник Босне и Херцеговине", број: 39/14)), Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник Републике Српске", број: 97/16 и 37/19) и Статута општине Лакташи ("Службени гласник општине Лакташи").*

Уговорни орган такође одбацује наводе жалиоца да је извршио повреду одредбе из члана 68 став 4 тачка ј) ЗЈН БИХ јер је пропустио да поништи јавну набавку у складу са одредбом члана 69 став 1 тачка б) с обзиром да се у овом поступку јавне набавке нису стекли услови за поништење исте без обзира што овај жалилац на веома некоректан начин износи своје наводе на начин да је ова набавка обесмишљена, а ми ћемо истог жалиоца подсјетити да смо прву Одлуку о избору најповољнијег понуђача додијели групи понуђача којег као водећи партнер представља овај жалилац, када исти није имао никакве примједбе и у том моменту нису сматрали да је предметна набавка, како они сада наводе „обесмишљена".

Надаље, уговорни орган сматра да жалилац неосновано тврди да је ова набавка обесмишљена из разлога што смо наводно погрешно тумачећи одлуке другостепеног органа изабрали много скупљу понуду чиме је повређен принцип јавне набавке дефинисан одредбом члана 3 став 1 ЗЈН БИХ у смислу ефикасног коришћења јавних средстава јер су овакви наводи апсолутно неосновани с обзиром да је уговорни орган само поступао у складу са важећим Законом о јавним набавкама, подзаконским актима, одосно Рјешењем КРЖ Бања Лука, те смо у овом случају донијели Одлуку којом се бира понуда групе понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука, „HIGRACON" д.о.о. Сарајево и „Urbis Centar" д.о.о. Бања Лука, чија је вриједност понуде цца 100.000,00 КМ мања од процијењене вриједности ове набавке, а за коју смо утврдили да испуњава све услове из тендерске документације."

Цијенећи све наведено, овај орган сматра прихватљивим изјашњење уговорног органа у погледу наведених питања. Како је уговорни орган овом органу пружио основану аргументацију у погледу спорних питања, које и овај орган прихвата у односу на аргументацију жалиоца, овај жалбени навод се цијени неоснованим.

У трећем жалбеном наводу жалилац спори понуду изабране групе понуђача број 496/21 од 3.10.2021. године, за коју сматра да је сачињена супротно тендерском документу. Жалилац спори потврду број 07-818/21 од 5.8.2021.године, за коју сматра да је супротна захтјеву из тачке 14.3.2 Тендерског документа, којом је захтјеван дипломирани инжињер грађевине конструктивног смјера ради обављања послова одговорни пројектант за конструктивну фазу. Из предметне потврде видљиво је да је Свјетлана Бањац, дипл.инж.грађ. учествовала на позицији одговорног пројектанта за хидротехничу фазу. Имајући у виду да је захтјев по тендерском документу „потврда издата о стране инвеститора пројекта, којом доказује да је учествовао у најмање једном пројекту који је за предмет имао израду/санацију/ реконструкцију канализационог система, на позицији главног пројектана и/или одговорног пројектанта за конструктивну фазу...." потпуно је јасно да Свјетлана Бањац не испуњава предметни услов јер је учествовала у адекватном пројекту, али на хидротехничкој фази. Жалилац спори и потврду уредно испуњеном уговору достављену на страни 301 Понуде, за коју сматра да је као доказ супротан са захтјевом 14.3 Тендерског документа, јер је из наведене потврде немогуће је утврдити мјесто, тачну вриједност, и тачан предмет

уговора (посљедње имајући у виду конзорцијални карактер). Жалилац сматра да изабрана група понуђача није испунила општи услов за техничку и професионалну оспособљеност у складу са одредбом члана 48 став 2 и 3 ЗЈН БИХ. Из горе наведеног произилази да је Уговорни орган директно прекршио одредбу члана 48 ЗЈН БИХ јер је прихватио понуду супротну Тендерском документу у смислу опште техничке и професионалне оспособљености. За жалиоца је спорна и Референц листа достављена на страни 263 Понуде, будући да њихова Референц листа не садржи податке о вриједности и мјесту извршења уговора, те сматра да изабрана група понуђача није испунила општи услов за техничку и професионалну оспособљеност у складу са чланом 14.3.2 тендерске документације. За жалиоца је спорна и потврда број 07-19-2-2006/21 од 6.9.2021. године достављена на страни 299. понуде. Увидом у предметну Потврду жалилац је утврдио да је цијена у еурима означена 105.985,00 ЕУР, а укупна вриједност до данашњег дана означена је у конвертибилним маркама 204.804,96 КМ. Жалилац закључује да је Уговорни орган прихватио Потврду која се односи на пројект који није завршен јер је цијена у конвертибилним маркама мања од цијене у еурима, а у питању цијена „до данашњег дана" која евидентно није исплаћена у цијелости, што значи или би могло да значи да постоје дијелови уговора који нису испуњени у цијелости. Из наведеног закључујемо да је реализација неког дијела уговора или везаног посла још у току без обзира што је издавалац потврде заокружио ријеч „да" у рубрици 5 - испуњење уговора. Жалилац сматра да је Уговорни орган требао тражити појашњење имајући у виду структуру потврде и чињеницу разлике у цијени и начина дефинисања цијене из које се да закључити да на дан издавања потврде иста није коначна.

Разматрајући жалбени навод у којем жалилац спори потврду, број 07-818/21 од 5.8.2021.године, достављену у сврху испуњавања услова за именовано кључно особље, а за коју жалилац сматра да је супротна захтјеву из тачке 14.3.2. тендерског документа, овај орган је извршио увид у тачку 14.3.2. тендерске документације, те утврдио да је уговорни орган, између осталог, истом прописао сљедеће:

„Понуђачи морају ангажовати минимално следећа стручна лица за реализацију уговора:

1.Три дипломирана инжењера грађевинарства - од којих су два хидротехничког и један конструктивног смјера, од којих:

- Главни пројектант за хидротехничку фазу (Дипломирани инжењер грађевине - хидротехничког смјера (ВСС, VIII степен)),

- Одговорни пројектант за хидротехничку фазу (Дипломирани инжењер грађевине - хидротехничког смјера (ВСС, VIII степен)),

- Одговорни пројектант за конструктивну фазу (Дипломирани инжењер грађевине - конструктивног смјера (ВСС, VIII степен)).“

Уговорни орган је као потребну документацију, између осталог, захтијевао Потврде издате од стране инвеститора пројекта, којом доказује да је учетвовао у најмање једном пројекту који је за предмет имао израду/санацију/реконструкцију канализационог система, на позиицији главног пројектанта и/или одговорног пројектанта за хидротехничку/конструктивну фазу – оригинал или овјерена копија.

Увидом у понуду изабране групе понуђача, овај орган је утврдио да је изабрана група понуђача за позицију дипломираног грађевинског инжињера (конструктивног смјера)

предложила г. Свјетлану Бањац, дипл.инж.грађ. (конструктивни смјер) која је стално запослена код водећег партнера групе понуђача HKP Consulting д.о.о. Бања Лука, за коју је на страни 237.. понуде достављена диплома издата од стране Архитектонско-грађевинског факултета у Бањој Луци, број 374/2013 од 11.11.2013.године, којом је именована стекла звање дипломираног инжењера грађевинарства усмјерење конструктивно, на страни 239. достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, број 15.06-153-843/14-Г-2298/2014 од 28.11.2014.године, смјер конструктивни одсјек конструктивни, на страни 241. достављена је лиценца за израду техничке документације, конструктивна фаза и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење и грађење, број ФЛ-7063/17, од 26.04.2017. године, на страни 243. достављена је потврда издата од стране инвеститора, града Сребреник, број 07-818-1/21 од 05.08.2021.године, а на страни 245-249. достављена је биографија.

У Потврди издатој од стране града Сребреник, број 07-818-1/21 од 05.08.2021.године се наводи:
„Овим путем се потврђује да је Свјетлана Бањац, дипл.инж.грађ. (усмјерење конструктивно) учествовала на изради Главног пројекта канализацијске мреже са прикључком на уређај за пречишћавање за пословну зону Шпионица и МЗ Шпионица Доња, Град Сребреник, на позицији одговорног пројектанта (хидротехничка фаза) и да је наведене услуге извршила успјешно и благовремено, односно у складу са одговарајућим прописима, техничким нормативима, стандардима, правилима струке и пословања."

Увидом у биографију у дио који се односи на књучно искуство (страна 247. понуде), овај орган је утврдио да је за уговор на изради Главног пројекта канализацијске мреже са прикључком на уређај за пречишћавање за пословну зону Шпионица и МЗ Шпионица Доња, наведен положај у уговору Одговорни пројектант за конструктивну фазу.

Изабрани понуђач је, као странка у поступку доставио доказе (Појашњење потврде о успјешној реализацији уговора, број 06-432/22 од 23.02.2022.године) који се односе на Потврду издату од стране града Сребреник, број 07-818-1/21 од 05.08.2021.године, из којих се јасно и недвосмислено може утврдити да се ради о техничкој, односно ненамјерној грешци референта који је радио на изради спорне потврде, те је на захтијев именоване издата нова потврда у којој је наведено да је именована учествовала на позицији пројектаната (конструктивна фаза), број 07-223/22 од 13.02.2022.године.

Имајући у виду утврђено чињенично стање у односу на жалбени навод којим се оспорава квалификованост Свјетлане Бањац, овај орган у потпуности прихвата изјашњење уговорног органа у којем наводи: „... *уговорни орган сматра да је исправно поступио када је прихватио овако достављену документацију за Свјетлану Бањац из разлога што се из достављене документације може јасно видјети да предложена испуњава све потребне услове, односно иста је стекла диплому (академско звање дипломираног инжиниера грађевине)* ***усмјерење конструктивно,*** *увјерење о положеном стручном испиту,* ***смјер конструктивни, одсјек конструктивни,*** *лиценцу за израду техничке документације,* ***конструктивна фаза*** *и надзор, потврду о успјешној реализацији уговора на изради Главног пројекта канализацијске мреже са прикључком на уређај за пречишћавање за пословну зону Шпионица и МЗ Шпионица Доња, издата*

*од наручиоца услуга (Град Сребреник) на којој се између осталог види да наручилац потврђује да је Свјетлана Бањац, дипл.инж.грађ. (усмјерење конструктивно) била ангажована на наведеним услугама и то на позицији одговорног пројектанта, док је у наставку исте реченице, у загради наведено (хидротехничка фаза), за шта смо сматрали да се ради о техничкој грешци издаваоца потврде с обзиром да је јасно да грађевински инжињер конструктивног смјера, не може бити извршилац услуга које се односе на хидротехничку или рецимо фазу нискоградње (област грађевинарства), као што нпр електро инжињер слабе струје не може бити ангажован и потписник пројекта који се односи на електро фазу јаке струје. Такође, на нашу одлуку да прихватимо овако издату потврду утицала је радна биографија (ЦВ) предложене, у којој се јасно види да је г. Свјетлана Бањац била ангажована на пројекту „Израда Главног пројекта канализацијске мреже са прикључком на уређај за пречишћавање за пословну зону Шпионица и М3 Шпионица Доња", издата од наручиоца услуга (Град Сребреник), на позицији **„Одговорни пројектант за конструктивну фазу"**, што је свакако разумљиво након увида у комплетну документацију г. Бањац, која се у нити једном моменту не може довести као пројектант хидротехничке фазе, већ само и једино као пројектант конструктивне фазе.",* те жалбени навод цијени неоснованим.

Жалилац даље спори потврду о уредно испуњеном уговору достављену на страни 301 Понуде, за коју сматра да је као доказ супротан са захтјевом 14.3 Тендерског документа, јер је из наведене потврде немогуће је утврдити мјесто, тачну вриједност и процентуални износ извршења и конкретан предмет извршења имајући у виду да је из потврде видљиво да је уговорна страна на страни извршитеља уговора конзорциј (без упућивања који члан конзорција је обавио који дио и коју вриједност посла). Жалилац сматра да изабрана група понуђача није испунила општи услов за техничку и професионалну оспособљеност у складу са одредбом члана 48 став 2 и 3 ЗЈН БИХ, те да је Уговорни орган директно прекршио одредбу члана 48 ЗЈН БИХ јер је прихватио понуду супротну Тендерском документу у смислу опште техничке и професионалне оспособљености.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Уговорни орган у вези овог жалбеног навода у потпуности одбацује све наведено јер као прво нетачне су тврдње да ова потврда не садржи све елементе у складу са одредбом члана 48 став 2 и 3 ЗЈН БиХ, између којих се посебно наводе два детаља која су обавезна и то „Први је вријеме и мјесто извршења уговора, а други је процентуални износ извршења и конкретан предмет извршења имајући у виду да је из потврде видљиво да је уговорна страна на страни извршитеља уговора конзорциј". Дакле, након овако изнесених тврдњи, уговорни орган се изјашњава да се увидом у оспоравану потврду може с лакоћом утврдити да је:*

- *вријеме извршења уговора: „07.10.2019 до 11.05.2020. године" (Доказ: Тачка б. ове потврде),*
- *мјесто извршења уговора: Ријека Дрина у Горажду, низводно од центра Града.*

Што се тиче навода да недостаје процентуални износ оба партнера која су чинила ову групу понуђача, уговорни орган се по овом питању изјашњава да такав услов није поставио овом набавком, нити је исти дефинисан Законом о јавним набавкама или подзаконским актом, након чега можемо закључити да понуђачи нису били у обавези, у случају да су на неким од уговора за које су као доказ доставили у овој набавци, били дужни навести процентуални износ за сваког партнера. Такође, уговорни орган наводи да је ова група понуђача укупно доставила пет потврда о успјешно извршеним

уговорима и да без ове оспораване потврде испуњава услове из ове тачке.“

Овај орган је извршио увид у тендерску документаију, односно тачке 14.3.1. и 14.3.2, којим је прописано сљедеће:

„14.3.1. Понуђачи сходно члану 51. Закона морају задовољити слиједеће минималне услове ЛОТ 1:

Понуђачи морају имати успјешно искуство у реализацији највише пет уговора који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године од дана предаје понуде, или од дана регистрације ако је понуђач регистрован у периоду краћем од три године. Укупна вриједност захтјеваних уговора збирно у висини процјењене вриједности набавке тј. 450.000,00 КМ без ПДВ-а. "

„14.3.2. Потребни докази у циљу оцјене:

Табела (списак) извршених уговора на пословима израде главног пројекта система отпадних и атмосферских вода и сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног пројекта и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године. Табела се издаје као лични документ који издаје сам понуђач.

Табела (списак) мора да садржи:

назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора; Уз наведену табелу понуђач је обавезан доставити:

- Оригинал или копију, овјерену од стране надлежне институције, потврде о успјешно извршеном уговору издату од стране наручиоца са оцјеном успјешности реализације уговора. Потврда мора да садржи назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима.

Или

-Изјава понуђача (под пуном материјалном и кривичном одговорношћу) о успјешно извршеном уговору уколико се горе наведена потврда о предметним услугама не може добити из разлога изван контроле Понуђача. Потребно је навести и документовати разлоге немогућности добијања наведене потврде (образложење и приложена документација морају да се тичу објективних околности који су изван контроле понуђача - Извођача радова) “

Овај орган је извршио увид у спорну потврду издату од стране Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства, без броја од 02.06.2021.године, те утврдио да иста, између осталог садржи податке који су за жалиоца били спорни (мјесто извршења уговора ријека Дрина у Горажде, низводно од центра града (тачка 3. потврде), вријеме извршења уговора: 07.10.2019 до 11.05.2020. године (тачка 6. потврде)).

С тим у вези, овај орган истиче да је чланом 48. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама прописано:

„2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.

(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;

б) предмет уговора;

ц) вриједност уговора;

д) вријеме и мјесто извршења уговора;

е) наводе о уредно извршеним уговорима."

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање у односу на жалбене наводе, овај орган цијени да уговорни орган није извршио повреду поступка, те да је изабрани понуђач достављеном потврдом издатом од стране Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства, без броја од 02.06.2021.године, која има све податке које су прописане тендерском документацијом, а у вези са чланом 48. Закона о јавним набавкама, доказао своју техничку и професионалну способност. Чињеница да спорна потврда гласи на групу понуђача, те да у истој није наведен удио сваког од чланова групе, не чини потврду неусклађену са тендерском документацијом, обзиром да такав захтијев у истој није ни постављен. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени неоснованим.

За жалиоца је спорна Референц листа достављена на страни 263 Понуде изабраног понуђача, јер иста не садржи податке о вриједности и мјесту извршења уговора, те сматра да изабрана група понуђача није испунила општи услов за техничку и професионалну оспособљеност у складу са чланом 14.3.2 тендерске документације.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Уговорни орган не спори да је тачком 14.4.2 тендерске документације тражено да Списак (табела) уговора садржи: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, али након увида у Списак (табела) извршених уговора, уврдили смо да је водећи члан групе понуђача НКР CONSULTING д.о.о. Бања Лука доставио списак извршених уговора у складу са чланом 48. став 2) ЗЈН БиХ, те смо исти прихватили с обзиром да је овај члан групе понуђача уз наведени списак (табелу) уговора доставио 3 (три) потврде о успјешно извршеним уговорима које су достављене у складу са чланом 48. став 3) ЗЈН БиХ, односно садрже све потребне елементе: а) назив и сједиште уговорних страна; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима. Дакле, овакав пропуст уговорни орган је оцјенио као грешку мањег интензитета која не може утицати на*

коначну одлуку с обзиром да је сврха овако постављеног услова да понуђачи доставе списак (табелу) извршених уговора, а као доказ за наведене уговоре, да се доставе потврде о извршеним уговорима, што је ова група понуђача у потпуности испоштовала, након чега смо оцијенили да је понуда ове групе понуђача, у овом случају прихватљива за уговорни орган."

Увидом у тачку 14.4.2. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано да Списак (табела) уговора мора да садржи: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је на страни 263-266. понуде достављене Референц листа за члана групе „HKP consulting"д.о.о. Бањалука у којој је наведен назив уговора, назив уговорног органа и период извршења, на страницама 273-297. понуде достављене Референц листа за члана групе „Higracon" д.о.о Сарајево, која садржи предмет уговора, вриједност, вријеме извршења и назив и адреса наручиоца, а на страницама 303-311.понуде достављенљ је Референц листа за члана групе „Урбис центар"д.о.о. Бањалука, која садржи назив инвеститора, назив услуге, вриједност уговора, датум почетка и датум завршетка услуге.

Одредбом члана 44. Закона о јавним набавкама Одјељак А. Квалификација кандидата и понуђача, Уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је понуђач поуздан и способан да изврши уговор у складу са условима утврђеним у тендерској документацији.

Овај орган указује и на пресуду Суда БиХ број S1 3 U 028810 18 U od 05.06. 2019. године којом је јасно указано да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

Имајући у виду чињеницу да је уговорни орган у сврху испуњавања техничке и професионалне способности, као један од услова захтијевао успјешно искуство, а као доказе списак извршених уговора и потврде о успјешној реализацији уговора, а како се исти кумулативно достављају у сврху испуњавања услова успјешне реализације уговора, те да подаци који нису наведени у списку извршених уговора, могу се утврдити у достављеним потврдама, исто не утиче на ваљаност понуде изабраног понуђача. Овај орган нарочито истиче чињеницу да законодавац није прописао садржај који мора садржавати списак уговора, на начин како чини у случају потврде о успјешној реализацији уговора. Имајући у виду напријед наведено, овај орган жалбени навод цијени неоснованим.

За жалиоца је спорна и потврда број 07-19-2-2006/21 од 6.9.2021. године достављена на страни 299. понуде. Увидом у предметну Потврду жалилац је утврдио да је цијена у еурима означена 105.985,00 ЕУР, а укупна вриједност до данашњег дана означена је у конвертибилним маркама 204.804,96 КМ. Жалилац закључује да је Уговорни орган прихватио Потврду која се односи на пројект који није завршен јер је цијена у конвертибилним маркама мања од цијене у еурима, а у питању цијена „до данашњег дана" која евидентно није исплаћена у цијелости, што значи или би могло да значи да постоје дијелови уговора који нису испуњени у цијелости. Из наведеног закључујемо да је реализација неког дијела уговора или везаног посла још у току без обзира што је издавалац потврде заокружио ријеч „да" у рубрици 5 - испуњење уговора. Жалилац

сматра да је Уговорни орган требао тражити појашњење имајући у виду структуру потврде и чињеницу разлике у цијени и начина дефинисања цијене из које се да закључити да на дан издавања потврде иста није коначна.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је на страни 299.понуде достављена Потврда о успјешно обављеним услугама, број 07-19-2-2006/21 од 06.09.2021.године, издата од стране Општине Томиславград, у којој је наведен под тачком 5. податак да је уговор уредно испуњен, а под тачком 6. да је период извршења уговора травањ 2020. до коловоз 2021.године.

Имајући у виду утврђено чињенично стање у односу на жалбени навод, овај орган у потпуности прихвата изјашњење уговорног органа у којем наводи: *„Уговорни орган у вези овог жалбеног навода у потпуности одбацује све наведено јер увидом у садржај оспораване потврде закључили смо да је иста складу са чланом 48. став 3) ЗЈН БиХ, односно садрже све потребне елементе: а) назив и сједиште уговорних страна; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима. Дакле, након детаљне анализе сваког документа па тако и оспораване потврде уговорни орган је предузео све радње како би испитао да ли је достављена документације у складу са условима из тендерске документације, односно у складу са Законом о јавним набавкам и подзаконским актима, те утврдио да оспоравана потврда испуњава све услове јер се између осталог у рубрици **„5 - испуњење уговора“** јасно види да је издавалац исте заокружио са **„ДА“**, као и да је у рубрици **„6 - период извршења уговорâ“**, издавалац јасно навео временски период када су ове услуге извршене **(травањ 2020 - коловоз 2021. године)**; те имајући у виду да се ова потврда односи на предметне услуге, као и да иста задовољава обухват од минималног еквивалента становништа (10.000), те све остале елементе из члана 48. став 3) ЗЈН БиХ, овај уговорни орган је заузео став да је ова потврда прихватљива за уговорни орган. Уговорни орган, имајући у виду да је крајњи корисник услуга овом оспораваном потврдом јасно навео да је уговор/пројекат уредно извршен, уз тачно навођење датума/периода извршења, није желио да улази у сам садржај уговора који се односи на начин плаћања (нпр., да ли је то по достављеном ревидентском извјештају, да ли је то након истека рока важења банкарске гаранције или се ради о погрешном обрачуну вриједности ЕУР-КМ, и сл.). Такође, уговорни орган наводи да није поступио супротно члану 48. став 5) ЗЈН БИХ с обзиром да је овим чланом јасно наведено да Уговорни орган **„може“** тражити од кандидата/понудитеља да у писаном облику појасне достављене референције, а не да **„мора“**, што је битна, суштинска разлика, те ћемо још једном нагласити да уговорни орган није сматрао да је неопходно да поступи у складу са чланом 48 став 5) ЗЈН БИХ, имајући у виду све горе наведено.“*, будући да је спорна потврда диостављена у складу са тачком 14.3.2.тендерске документације, а у вези са чланом 48. Закона о јавним набавкљама.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за надокнадом трошкова правног заступања по Дарији Мирнић-Мајсторовић, адвокату из Бањалуке у износу од 4.387,50 КМ.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.

